

Досудебное урегулирование споров: стратегия минимизации затрат и увеличения прибыли

Не далее как 10–15 лет назад корпоративные юридические отделы были, как правило, небольшими, а основная часть юридической работы передавалась на аутсорсинг внешним консультантам. Однако со временем компании начали осознавать, что такой подход может быть слишком дорогостоящим и не всегда эффективным. Внешние юристы, как правило, не обладают глубоким знанием специфики бизнеса клиента, в отличие от внутренних юристов. Особенно ярко эта проблема проявилась в России после 2014 года, когда западные санкции стали приводить к уходу иностранных юридических фирм с российского рынка, оставив отечественные компании без прежней поддержки в области внешнеторговых сделок.

Когда стало очевидным, что юридическая функция требует расширения и усиления, руководство и главные юрисконсульты оказались перед выбором: следовать проактивной стратегии или ограничиваться «реактивным» подходом. В рамках проактивного подхода юристы активно анализируют заключенные контракты и внутренние документы, выявляя потенциальные риски и пробелы с целью предотвращения проблем до их возникновения. «Реактивный» же подход, напротив, сосредоточен на решении возникающих юридических вопросов лишь после того, как проблема уже дала о себе знать.

Исторически сложилось так, что в России юридическая функция часто недооценивается, в том числе с учетом того, что в большинстве компаний руководство находится в руках финансистов и технарей. В результате юристам редко предоставляется возможность проявлять инициативу, что ведет к применению подхода «пока гром не грянет, мужик не перекрестится». Этот подход может решать текущие задачи, но в долгосрочной перспективе оказывается стратегически ошибочным.

Понимая необходимость устойчивого развития, наиболее продвинутые компании начинают пересматривать свои подходы к юридической функции. Этот процесс

начинается с тщательного анализа и управления контрактами, с акцентом на досудебное урегулирование споров как на эффективный способ разрешения потенциальных конфликтов на ранних стадиях, до того как они перерастают в полномасштабное судебное разбирательство.

Именно поэтому концепция досудебного урегулирования споров, которая в России не только важна, но и в большинстве случаев обязательна по закону, приобретает всё большее значение в стратегическом управлении юридической функцией.

Что требует законодательство

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (ч. 5 ст. 4 АПК РФ, п. 3 ст. 132 ГПК РФ, ч. 3 ст. 4 КАС РФ).

Досудебный порядок соблюдать не требуется, если рассматриваются дела:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение (гл. 27 АПК РФ);
- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК РФ);
- о несостоятельности (банкротстве) (гл. 28 АПК РФ);
- по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК РФ);
- о защите прав и законных интересов группы лиц (гл. 28.2 АПК РФ);
- приказного производства (гл. 29.1 АПК РФ);
- связанные с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов (гл. 30 АПК РФ);
- о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31 АПК РФ),

а также при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 52, ст. 53 АПК РФ).

При несоблюдении досудебного порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), а в случае принятия к производству — оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 196 КАС РФ).

Также смотрите Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 “О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства” и Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020.

Преимущества досудебного урегулирования споров:

1. **Экономия времени и затрат:** Досудебное урегулирование позволяет компаниям избежать длительных судебных разбирательств, которые могут растягиваться на годы и требовать значительных финансовых ресурсов. Урегулирование споров на ранней стадии снижает юридические издержки и минимизирует отвлечение управленческих ресурсов на судебные процессы.
2. **Сохранение деловых отношений:** В отличие от судебных разбирательств, которые часто обостряют конфликт и разрушают деловые отношения, досудебное урегулирование позволяет найти компромиссное решение, сохранив партнерские отношения между сторонами.
3. **Контроль над результатом:** В процессе досудебного урегулирования стороны могут самостоятельно определять условия соглашения, в то время как в суде решение принимается судьей, и его исход может быть непредсказуемым.
4. **Конфиденциальность:** В отличие от судебных процессов, которые обычно являются публичными, досудебное урегулирование может быть конфиденциальным, что позволяет избежать негативного воздействия на репутацию компании и нежелательного внимания со стороны СМИ или конкурентов.
5. **Гибкость в подходах:** Досудебное урегулирование дает возможность использовать широкий спектр методов разрешения споров, включая переговоры и медиацию, что позволяет сторонам выбрать наиболее подходящий способ для каждой конкретной ситуации.

Недостатки досудебного урегулирования споров:

1. **Ограниченные возможности для принуждения к выполнению:** Если одна из сторон отказывается от выполнения условий досудебного соглашения, может возникнуть необходимость обращаться в суд для принудительного исполнения, что уменьшает преимущества досудебного урегулирования.
2. **Риск неравенства сторон:** В случаях, когда одна сторона значительно сильнее другой, досудебное урегулирование может привести к несправедливому соглашению, поскольку слабая сторона может согласиться на условия, которые не являются оптимальными для нее, чтобы избежать судебного разбирательства.
3. **Не всегда применимо:** Некоторые споры, особенно те, которые касаются сложных правовых вопросов или имеют принципиальное значение для сторон, могут требовать судебного рассмотрения для установления прецедента или получения окончательного и обязывающего решения.
4. **Затраты на альтернативные методы:** Использование медиации или третейского разбирательства может потребовать дополнительных затрат, которые могут оказаться значительными, особенно если процесс затягивается или требует привлечения дорогих экспертов.
5. **Ограниченное воздействие на спор:** В некоторых случаях стороны могут использовать досудебное урегулирование как тактический ход для затягивания времени или получения преимуществ в будущем судебном процессе, что может снизить эффективность этого метода.

Заключение

Досудебное урегулирование споров представляет собой не только эффективный способ снижения юридических затрат, но и стратегический инструмент для поддержания и укрепления деловых отношений. В современных условиях, когда компании стремятся к устойчивому развитию и долгосрочному успеху, проактивный подход к юридической функции становится всё более важным.

Рекомендуем компаниям интегрировать досудебное урегулирование в свою общую стратегию управления рисками. Это позволит не только предотвращать возникновение сложных и дорогостоящих споров, но и повысить общую эффективность юридической работы. Развитие проактивного подхода, включающего тщательный анализ уже заключенных или ещё планируемых контрактов и управление отношениями с контрагентами, поможет компаниям минимизировать риски и, как следствие, сократить текущие расходы и будущие

убытки.

Взгляд в будущее показывает, что досудебное урегулирование должно быть неотъемлемой частью успешного управления юридическими рисками. Компании, которые сумеют эффективно интегрировать эту стратегию, смогут не только минимизировать возможные убытки, но и создать дополнительные возможности для роста и устойчивого развития, особенно в условиях глобальных экономических вызовов.

* * *

Этот материал предназначен только для ознакомления и не является юридической консультацией. Если вы хотите узнать больше по теме этой статьи или практике нашей фирмы в области [разрешения споров](#), обращайтесь к нам по адресу info@danilovpartners.ru.

Источники:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188617